

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 8 puncte

Motivare: *Lucrările întocmite de candidat relevă o capacitate mai redusă de analiză și sinteză. În unele hotărâri, cererile și susținerile părților sunt preluate necritic, fiind menținute chiar și semnele de punctuație ale părților (ex. hotărârea nr. 21 selectată de comisie – “Nu poate fi de acord cu interpretarea auditorilor Curții de Conturi, care obligă în acest moment o instituție a statului să emită niște acte administrative fără bază legală !! Cum ar fi putut fi emise niște autorizații de înființare, în contextul în care nu mai există*

dispoziție legală în acest sens?!"). În cuprinsul hotărârilor nr. 12 și 13 selectate de comisie, respectiv hotărârile nr. 1 și 8 depuse de candidat, se constată un exces de detalii în partea expozitivă a hotărârii, creând o disproporție cantitativă între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii, ceea ce afectează capacitatea de sinteză a candidatului. Totodată, în cuprinsul unor hotărâri, se constată lipsa expunerii rezumative, în elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, a poziției părții adverse, astfel încât nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările pârâtului-intimat și cum le-a soluționat (ex. hotărârile nr. 3, 4, 12, 13, 25 selectate de comisie; hotărârile nr. 9 și 10 depuse de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 6 puncte

Motivare: În general, lucrările supuse evaluării sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat problematicii în litigii, dar calitatea acestora este afectată de enunțuri schematice și fragmentare excesivă a expunerii care diminuează coerența motivării (ex. hotărârile nr. 5, 7, 12, 16, 18, 20, 23, 24, 26 selectate de comisie; hotărârile nr. 1, 3, 7, 8 și 10 depuse de candidat). De asemenea, în cuprinsul unor hotărâri au fost identificate deficiențe de exprimare. De exemplu, în hotărârea nr. 13 selectată de comisie se menționează „Asadar dacă nici față de ANRMAP, nu are relevanță faptul că acesta ar fi avizat pentru publicare anunțul de participare și documentația de atribuire, acesta putând ulterior să constate o contravenție în sensul că au fost utilizate criteriile de calificare și selecție restrictive, cu atât mai puțin se poate reține faptul că prin respectivul aviz ANRMAP a statuat că anunțul de participare ori documentația nu ar conține cerințe restrictive.”, „Din analiza echipamentelor IT ce urmau să facă obiectul contractului/contractelor de achiziție publică se constată că aceste produse nu erau nici pe departe nici foarte complexe, astfel încât să se impună introducerea unei atari cerințe restrictive în ceea ce privește asigurarea garanției printr-un punct de lucru situat în Mun. B.”, respectiv „În altă ordine de idei se constată că foarte bine punctul de lucru putea să se situeze foarte bine și în județele limitrofe fara ca timpul de deplasare la sediul reclamantului sa fie afectat semnificativ”. În hotărârea nr. 15 se arată „Decizia atacată s-a bazat pe referatul/29.09.2016 care am văzut că se referă la o perioadă anterioară lunii septembrie 2016”, iar în hotărârea nr. 19 „Motivul anulării licitației este departe de a fi ciudat și evident că nu are nicio legătură cu motivele initiale de anulare pentru că în timp ce motivele inițiale aveau legatura cu aprecierile si activitatea comisiei de evaluare, motivul ulterior a survenit in mai 2015 si comisia de evaluare nu avea nicio legatura cu respingerea cererii de finantare”. În hotărârea nr.1 depusă de candidat se menționează „Este aberant să susții că”, iar în hotărârea nr. 7 depusă de candidat se regăsește următorul enunț: „nu toate înscrisurile au fost depuse au fost semnate de el”. În cuprinsul hotărârilor nr. 6 și 7 depuse de candidat sunt adresate întrebări retorice în locul unui stil obiectiv al limbajului juridic, adecvat și accesibil. Se pot identifica deficiențe de ordin redacțional (ex. redactare neîngrijită, cu erori de scriere – hotărârea nr. 9) sau gramatical (ex. redactarea hotărârilor fără diacritice), dintre care unele importante (de exemplu: „nu s-au făcut probe în sensul celor indicate” – hotărârea nr. 20). În unele cazuri, exprimarea este radicală în raport de stadiul litigiului (ex. – “(...) Ordinul (...) este în mod cert emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare, asupra acestuia neplanând nici cea mai mică umbră de îndoială cu privire la nelegalitatea acestuia” – hotărârea nr. 4, în cadrul unei cereri de suspendare) și logic eronată sau vădit nepotrivită (hotărârea nr. 7 dintre cele selectate de candidat – “Credem că am depășit sintagma bine cunoscută atribuită Regelui Soare (Ludovic al XIV-lea), Statul sunt eu”). În mod repetat, candidatul face confuzii între conjuncțiile «ori» și «or» (exemplu hotărârile nr. 3, 12, 13, 15 selectate de comisie; hotărârile nr. 3, 6, 7 depuse de candidat), iar lucrările sunt lipsite de acuratețe din punct de vedere al punctuației.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale (fond și recurs) în diverse arii ale contenciosului administrativ și fiscal. În hotărârea nr. 12 selectată de comisie cea mai mare parte a considerentelor constă în expunerea concluziilor expertului desemnat în cauză, contribuția candidatului fiind minimă. Jurisprudența europeană nu a fost valorificată în cuprinsul hotărârilor analizate, deși cel puțin unele cauze impuneau o analiză și din această perspectivă (de exemplu hotărârile nr. 5, 7, 22, 24), în schimb se fac referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu hotărârile nr. 3, 25, 27). Se constată în general o structură argumentativă bună, în funcție de complexitatea cauzei și argumentelor părților (de exemplu, hotărârile nr. 16, 21, 24 și hotărârile nr. 2, 8 dintre cele prezentate de candidat). Totuși, în privința cererilor de suspendare și a unora dintre hotărârile pronunțate în acțiunile de fond și în recurs, argumentația este de regulă expeditivă și nu este însoțită de trimiteri la probele pertinente (ex. hotărârile nr. 9, 11, 14, 15, 17, 21, 25, 29, 30 și hotărârea nr. 6 dintre cele selectate de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. Activitatea de judecată a candidatului s-a situat peste media secției în anii 2014, 2015, 2016 și 2018, și sub media secției în anul 2017. Numărul hotărârilor redactate peste termen se situează peste media secției, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de motivare situându-se între 36,2 zile în 2016 și 68,8 zile în anul 2015. Candidatul exercită și atribuții suplimentare legate de verificarea inspectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate la instanțele din circumscripție.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 28 puncte

Data: 9.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal